



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

בפני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

בעניין : מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ  
ע"י עוה"ד יאיר עשהאל, נועם בניה

### העותרת

נגד

1. החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ  
ע"י עוה"ד מתן בן שאול, עדן עדיקא

2. ניהול משאבי הסביבה (אינווירומנג'ר) בע"מ  
ע"י עוה"ד זיו אברמוביץ

3. מוטורולה סולושנס ישראל בע"מ  
ע"י עוה"ד ירון בירן, דן ריטר

### המשיבות

## פסק דין

### מבוא

1. המשיבה 1, החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ (להלן : **החברה**), היא חברה ממשלתית שהוקמה כדי לנהל ולרכז את הטיפול בתכנון וביצוע פעולות שנועדו לתת מענה קצר טווח וארוך טווח מפני עליית מפלס המים בחוף המערבי של בריכת אידוי הממוקמת באגן הדרומי של ים המלח (להלן : **הבריכה**).

2. החברה פרסמה מכרז פומבי מס' 2/16 למתן שירותי תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקה של מערך ניטור ובקרה הנדסי באגן הדרומי של ים המלח (להלן : **המכרז**). מטרת ההתקשרות על פי המכרז היא כי מערך הניטור שיוקם בעקבותיו יספק הגנה כוללת על מתחמי התיירות והתשתיות האזרחיות, ויתריע מפני עליית המפלס. החשש הוא מהתממשותם של סיכומים שונים ובהם : הצפה עילית של מי הבריכה ; חדירה תת-קרקעית של מי הבריכה והתהוות מי תהום מלוחים מאוד וקורוזיביים ; נזקי הצפה של יסודות ורצפות נמוכות ונזקי קורוזיה ופגימה ביציבותם ובתפקודם ; שיטפונות מוואדיות ומערוצים היורדים ממערב ומגשמים מקומיים ונזקי פגיעה ותפקוד לכל המצוי בנתיב המים. הגורמים המאוימים, כהגדרתם במכרז הם בתי מלון, מבנים, תשתיות, לרבות כביש 90, מתקנים ובני אדם.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

בפני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

3. על רקע מטרותיו של המכרז הוגדרו השירותים הנדרשים מהזוכה כך :

"השירותים מושא המכרז יהיו אפיון, תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקה של מערך ניטור, ובקרה הנדסי, הנתמך על ידי מערכת ממוכנת ממוחשבת מגובה במערך מדידות ידניות, בהתאם למפורט במסמך תכולת השירותים (מסמך אי(2)), אשר מטרתו תהא לנטר ולבקר שבגורמים המאוימים לא יתפתחו אי-יציבויות וסיכונים שמקורם בפעילות גורמי הסיכון ובפעילות או כשלים במערכי ההגנה; שמערכי ההגנה יהיו בכל עת במצב מבני ובכושר תפקודי התואמים את יעדי התכנון ואת רמת הסיכון המותרת על פי ניהול הסיכונים לגורמים המאוימים ולמערכי ההגנה."

4. על המבקשים להציע הצעות למכרז הוטלה המטלה הבאה :

"לבנות מתודולוגיה הנדסית מקצועית וארכיטקטורת מערכת, שתכלול אפיון והגדרת דרישות מכלל מרכיבי מערך הניטור והבקרה (חומרה, תוכנה, תקשורת, ציוד ואביזרים) שתאפשר בין היתר מערך תיעוד רישום ומעקב מבוקר, רציף ושיטתי אחר הגורמים המאוימים, גורמי הסיכון ואמצעי ההגנה במסגרתו.

לערוך אפיון ותכנון מפורט של מערך הניטור והבקרה על כלל מרכיביו והממשקים ביניהם, על בסיס המתודולוגיה וארכיטקטורת המערכת (חומרה, תוכנה, תקשורת, ציוד ואביזרים לרבות של כל אמצעי המערך הנפרסים בשטח כולל תכנית מפורטת לפריסת הקמת ומיקום אמצעי ניטור, בקרה, חישה, מעקב, התראה ועוד) ולהתקנת מערכת המחשוב הממוכנת."

5. עם ההודעה על הזכייה נדרש הזוכה לפעולות הבאות :

"על הזוכה במכרז יהא בין היתר :

11.6.1. עם סיום שלב האפיון והתכנון המפורט, לספק, להתקין ולהטמיע את כלל המערך לרבות כלל פרטי החומרה, התוכנה והאביזרים הן במשרדי המזמינה והן במקומות הרלוונטיים בשטח עצמו.

11.6.2. להריץ את מערכת הניטור והבקרה ולהדריך את עובדי המזמינה בכל הקשור להפעלת ותפעול מערך הניטור והבקרה הממוכנת.

11.6.3. ליתן אחריות, תפעול ותחזוקה שוטפת לתקופה של 60 חודשים מתום שלב ההתקנה, בדיקות קבלה, הטמעה והרצה.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

בפני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

11.6.4. להעמיד תפעול ותחזוקה השוטפת לרשות המזמינה, מרכז תמיכה ונציג תמיכה טכנית שיהיו זמינים לכל קריאת שירות של נציג המזמינה במקרה של תקלה או פעילות תחזוקתית אחרת.

6. ההצעה הכספית שעל המציע להגיש היא הצעה כוללת לביצוע פרויקט מלא הכולל את כל המרכיבים, כפי שפורטו בהצעה, ובלבד שמרכיבים אלה עולים בקנה אחד עם דרישות המערכת. המכרז, מסוג DB (Design and Build) מגדיר אפוא את תכולת המערכת והשירותים הנלווים ואינו מבוסס על כתב כמויות.

7. השלבים שנקבעו לבחירת הזוכה במכרז כללו מיון מוקדם, במהלכו נבדקה עמידת המציעים בתנאי הסף ולאחר מכן בחינה דו שלבית של ההצעות:

שלב ראשון - בניית בחינת המתודולוגיה ההנדסית המקצועית וארכיטקטורת המערכת, בחינת התכנון המפורט של מערך הניטור והבקרה על כלל מרכיביו;

שלב שני – בחינת ההצעה הכספית.

(מסמך ההזמנה להציע הצעות – נספח 3 לעתירה, עמ' 1865).

8. על פי הוראות המכרז הניקוד הניתן למתודולוגיה, לאפיון ולתכנון המפורט (קריטריון האיכות) הוא 60% כאשר נקבעו קריטריונים ראשיים וקריטריונים משניים לבחינה פרטנית בכל אחד מהם. ציון האיכות המינימאלי לכל קריטריון ראשי הוא 80% ולכל קריטריון משני עומד על 65% (עמ' 1878-1879 לנספחי העתירה).

9. ועדת המכרזים הותירה לעצמה שיקול דעת לקבלת הבהרות והשלמות באשר לבחינת איכות ההצעות (סעיף 38.3 למסמכי המכרז, עמ' 1880 לנספחי העתירה):

"יובהר כי במהלך שלב זה תהא ועדת המכרזים רשאית, לפי שיקול דעתה הבלעדי והמוחלט, לקיים הליך של הבהרות ו/או השלמות מול המציעים לגבי ההצעות שהגישו, במטרה להביא את מסמכי המתודולוגיה, האפיון והתכנון המפורט לכדי מענה מקיף ככל הניתן והתאמתו לדרישות המכרז, ותוך שמירה על עיקרון השוויון בין המציעים. יובהר כי הליך זה יתבצע טרם פתיחת ההצעות הכספיות, ולא יהא בו כדי לשנות את הצעותיהם הכספיות של המציעים."



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

בפני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

10. העותרת, המשיבה 2 (להלן: **הזוכה**), והמשיבה 3 וכן שני גופים נוספים הגישו הצעות למכרז. בסופו של תהליך בחינת ההצעות נותרו לדיון הצעותיהן של העותרת והזוכה. הצעת העותרת עמדה על סך של 17,478,000 ₪ ואילו הצעת הזוכה עמדה על 8,650,000 ₪. על אף שהצעת העותרת זכתה לניקוד גבוה יותר ברכיב האיכות הרי שבסקלול שני המרכיבים הייתה הצעת הזוכה ההצעה העדיפה. ועדת המכרזים של החברה בחרה בהצעתה של הזוכה והודיעה על כך לעותרת.

11. מכאן העתירה שלפני בגדרה מבקשת העותרת לקבוע כי הצעתה של הזוכה פסולה, וזאת בשל שני נימוקים מרכזיים: **האחד** – כי הצעת העותרת אינה מקיימת את הוראות המכרז המחייבות כי השירות שיינתן על ידי הזוכה יכלול גם תפעול של המערכת למשך 60 חודשים לאחר תקופת ההרצה; **השני** – כי הזוכה ערכה סימולציה פסולה עם נציגי החברה טרם הגשת ההצעה – אפשרות שלא הוענקה למציעים האחרים ובכך נפגע השוויון. העותרת כללה בכתב העתירה גם טענות נוספות ואולם במהלך הדיון וויתרה על ההכרעה בהן והתמקדה בטענותיה בשני הנושאים. החברה והזוכה מתנגדות לעתירה וסבורות כי דינה להידחות.

12. לאחר הגשת העתירה הוגשה בקשה לצו ביניים, שנדחתה, על רקע קביעת העתירה לדיון מוקדם בתוך פרק זמן קצר. הדיון המוקדם התקיים ביום 3.6.18, תוך שהצדדים הסכימו לראות בו דיון בעתירה לגופה כאילו הוגש בה כתב תשובה.

13. טרם נפנה לדיון בטיעון המרכזי של העותרת נסיר מעל דרכנו את הטענה הנוגעת לעריכת הסימולציה. בעניין זה נסמכה העותרת על משפט שכתבה הזוכה בהצעתה (נספח 2, עמ' 943):

”ביצוע הסקר – פנימית ללא החברה הממשלתית להגנות ים המלח. לצורך זה נערכה סימולציה של נציג החברה הממשלתית להגנות ים המלח עם צוות המומחים מטעם חברת ניהול משאבי הסביבה (אנוירומג'ר).”

14. אין מחלוקת על הצדדים כי המכרז לא התיר עריכת סימולציה משותפת אלא שהחברה והזוכה מכחישות מכל וכל שסימולציה כזו נערכה והצדדים פירשו, מזה ומזה, את האמור באותה פסקה. לא ראיתי מקום להרחיב בכך שכן לא הונח יסוד עובדתי לפקפק בהצהרה החד משמעית של המשיבות כי סימולציה כזו לא נערכה וכי המפגש היחידי שהתקיים היה זה שנכחו





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

בפני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

בו נציגי כל המציעים למכרז. לפיכך, לא ראיתי ממש בטענה הנוגעת לעריכת סימולציה עם נציגי הזוכה.

15. מכאן נפנה לדון בנימוק המרכזי לעתירתה של העותרת לפסילת הצעתה של הזוכה במכרז.

### מתן שירותי תפעול למערכת לתקופה של חמש שנים

16. העותרת טוענת כי הזוכה נמנעה מלהתחייב במסגרת הצעתה המקורית, מלקיים את הוראות המכרז בדבר תפעול מערך הניטור והבקרה שיוקם משך חמש שנים לאחר תום תקופת ההרצה. טענת העותרת היא אפוא כי היה על החברה לפסול את הצעת הזוכה, ולא לאפשר לה להבהיר אותה או להשלימה. בנוסף טוענת העותרת כי ההבהרות שניתנו אך מדגישות כי אין בכוונת הזוכה לתפעל את המערכת משך התקופה האמורה ולכן יש לפסול את הצעתה גם מטעם זה.

17. נפנה אפוא לבחון את ההוראות השונות במכרז העוסקות בדרישה המופנית לזוכה לבצע תפעול של המערכת, נבחן את הסעיפים הרלוונטיים בהצעת העותרת, את החלטת ועדת המכרזים לבקש הבהרות והשלמות, את ההבהרות וההשלמות שניתנו ואת החלטה שהתקבלה. לאחר מכן נפרט את טענות הצדדים ונכריע בהן.

### ההוראות הרלוונטיות במכרז ובמסמכי ההבהרה

18. ההוראה הרלוונטית במסמכי המכרז הנוגעת לתפעול המערכת נכתבה בסעיף 2 להבהרה 2 מיום 10.10.16 (נספח 11 לעתירה- עמ' 2049 לנספחים):

#### "הבהרה חשובה:

במסמכי המכרז נקבע כי עם סיום שלב ההדרכה תחל תקופת האחריות והתחזוקה.

מובהר כי על אף האמור תכלול תקופה זו גם **תפעול מלא** של המערכת בתקופה זו.

כמו כן הוחלט על הוספת תקופת אופציה לתקופת התפעול, אחריות ותחזוקה לתקופה/ות זמן אשר לא תעלה/נה יחדיו על 5 שנים נוספות"



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

בפני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

19. בהמשך להוראה זו אף שונה, בהבהרה 3 שם המכרז, כך שיכלול גם את המונח "תפעול", וייקרא – "הזמנה להציע הצעות.. לתכנון, הקמה, תפעול ותחזוקה של מערך ניטור ובקרה הנדסי באגן הדרומי של ים המלח" (עמ' 2050 לנספחי העתירה).

20. במסגרת ההבהרות הנוספות שנכללו במסמך ההבהרה, תוקן סעיף 8.1 להסכם באופן שיבהיר כי תקופת האחריות, התפעול והתחזוקה תחל מיד לאחר קבלת אישור החברה בתום ההרצה (הבהרה מס' 24 - מסמך הבהרות מס' 2, נספח 11, עמ' 2053):

"הסעיף יוחלף ויהיה כדלקמן:  
"תקופת האחריות, התפעול והתחזוקה השוטפת תחל מיד עם קבלת אישור בכתב מאת החברה, בתום תקופת ההרצה, בדבר תפקוד מערך הניטור והבקרה לשביעות רצון החברה ותמשך 60 חודשים קלנדריים..."

21. נושא תפעול המערכת משך חמש שנים נלמד גם מסעיף 9.1 להסכם ההתקשרות שצורף למסמכי המכרז (נספח 3 לעתירה, עמ' 1915):

9." המשך השירותים הנדרשים – שלבי ביצוע לאחר בחירת זוכה – שלב תפעול, אחריות ותחזוקה שוטפת

9.1 הזוכה מתחייב לתקופת תפעול, אחריות ותחזוקה של 60 (שישים) חודשים מתום שלב ההרצה וההטמעה. בתקופת התפעול, האחריות והתחזוקה יהיה הזוכה אחראי לתקינות כלל המערך, לתיקון ליקויים שיתגלו, למתן תמיכה טכנית למשתמשי החברה וכן לתחזוקה שוטפת של מערך הניטור והבקרה או חלקיו, בהתאם להוראות היצרן למרכיבים השונים, לסטנדרטים מקובלים, ולהוראות החברה. התפעול, האחריות והתחזוקה כוללות את כלל המרכיבים ללא יוצא דופן, לרבות חומרה, תוכנה, מדידים, גלאים וכיו"ב. במידה ולא ניתן לתקנם, החלפתם.

9.2 במסגרת תקופת האחריות והתחזוקה הזוכה יהיה אחראי לתקינות וזמינות מלאה ורציפה של מערך הניטור על כל מרכיביו."

22. הנה כי-כן, הוראות המכרז כפי שתוקנו מחייבות את הזוכה להקים את המערכת, לתת לה אחריות, לתפעל ולתחזק אותה משך חמש שנים לאחר תקופת ההרצה. עם זאת, אין במכרז הוראה ברורה מה כלול במסגרת ה"תפעול", ולמעשה הוראה כזו אף אינה יכולה להיות מפורטת, שכן כל אחד המציעים הציע מערך ניטור ובקרה אחר, עם מאפיינים אחרים, והתפעול



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

בפני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

של כל אחד מהמערכים אינו יכול מטבע הדברים להיות אחיד (חלקם משלבים כוח אדם גדול יותר, חלקם נשענים על טכנולוגיה כזו או אחרת וכד').

### פירוט ההתייחסות לתפעול בהצעת הזוכה

23. הזוכה התייחסה בהצעתה במספר מקומות לנושא התפעול. נביא להלן את אותן מובאות שבהן נזכר התפעול בהצעה, וזאת בכדי לבחון האם נפלו פגם או אי בהירות בהצעתה של הזוכה ומה תוצאתם.

24. בפרק הראשון של ההצעה, תמצית ההצעה, כתבה הזוכה בהתייחסה לפרקים 6 עד 11 להצעתה כי היא תפרט את השירותים המקצועיים שתתן במסגרת האחריות "לרבות תפעול ותחזוקה – שתספק חברת ניהול משאבי הסביבה.. לחברה..." (עמ' 772 לנספחי העתירה).

25. בתארה את חדר הבקרה הזוכה כתבה כי בזמן שגרה יאויש חדר הבקרה על ידי איש צוות גיאוטכני בשעות העבודה ובמצב חירום יאויש החדר סביב השעון על ידי מספר אנשי צוות ומומחים (סעיף 1.7 להצעה, עמ' 796 לנספחי העתירה).

26. בסעיף 2.6.2 להצעתה (נספח 2, עמ' 809) כתבה הזוכה את הדברים הבאים:

2.6.2" צוות התפעול והאחזקה

צוות התפעול יפעל לאורך תקופת ההרצה עד לסיום מעבר מסודר של תפעול חדר הבקרה לחברה הממשלתית להגנות ים המלח.

צוות האחזקה של הפרויקט יפעל לאורך 5 שנות ההפעלה של מרכז הבקרה.

בראש צוות האחזקה יעמוד אריה קנרק – אנז'ינר.

בתקופת ההרצה תתופעל מערכת ההתרעות המרכזית מחדר הבקרה המרכזי של המערכת. חדר זה יאויש ע"י צוות גיאוטכני בשעות העבודה וכן בעת של התפתחות מצב חירום (איוש של 24 שעות ביממה). הצוות יורכב מסטודנטים לתואר שני באחד מהתחומים הבאים: הנדסה אזרחית בשילוב עם מדעי הקרקע, הנדסת חשמל, גיאולוגיה ומדעי הסביבה (הידרו-מטאורולוגיה).

לרשות הצוות הגיאוטכני יעמדו על הצוותים והמומחים אשר עסקו בהקמת המערכת.

צוות התפעול והאחזקה מוצג באיור 5. "



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

פני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

27. בסעיף 4.2 להצעה (עמ' 833 לנספחי העתירה) התייחסה העותרת למתודולוגיה ושיטת ההפעלה תוך שהיא מבהירה כי זו תהיה שיטתית ומובנית להפעלה של כל אמצעי האיסוף בשטח, העברת הנתונים למערכת המרכזית, ולהפעלה ותחזוקה של כל המערכות הממוחשבות. בהמשך לכך מתארת הזוכה את תדירות הבדיקות שתעשה, את תדירות הסיורים בשטח והסריקה הוויזואלית, פעולות הבקרה לאיתור המלחת מי ביוב, בדיקת כביש 90, בדיקות שונות לבתי המלון וכו' (עמ' 844-846 לנספחי העתירה).

28. הזוכה התייחסה לתפעול המערך בסעיף 4.4.1 להצעה (עמ' 862 לנספחי העתירה) ושם כתבה את הדברים הבאים:

"תפעול המערך יתבצע בחדר בקרה מרכזי. העמדה העיקרית בחדר זה תוצב במרכז החדר ובה תופעל מערכת ההתרעות המרכזית. עמדה זו והתצוגה שלה יהיו הכלי התפעולי העיקרי של צוות הבקרה והצוות הגיאוטכני ובה ישתמשו צוותים אלה באופן שוטף ויומיומי על מנת לעקוב אחרי ההתרעות המגיעות וכדי לטפל בהן..."

29. ההצעה כוללת גם פירוט תהליכים של בקרת איכות, כאשר העותרת מגדירה את השלבים שבהם תבצע את אותה בקרה "תפעול ותחזוקה" (סעיף 5.8.7 להצעה, עמוד 982 לנספחי העתירה).

30. בסעיף 5.9.1.3 להצעה כתבה הזוכה כי "כלל פעילויות תפעול המערכת יעשה באופן שוטף בתקופת ההרצה על ידי אנשי המקצוע של חברת ניהול משאבי הסביבה (אנוירומנג'ר) וקבלני המשנה מטעמה. בפירוט הפעילויות העיקריות נכתבו הדברים הבאים:

- "פעילויות עיקריות בשלב תפעול (שלב ההרצה) ואחזקה (כל החמש שנים) – מנהלים:
- ניהול פרויקט במשרה חלקית.
  - ניהול תפעול במשרה חלקית."
  - ניהול מרכז בקרה/ר"צ במשרה חלקית."

31. לעומת אלה, בסעיף 9 להצעה (נספח 2, עמ' 1078) כתבה הזוכה על השירותים שהיא מתכוונת לתת:







## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

בפני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

9.1" הקבלן, חברת ניהול משאבי הסביבה (אנוירומנג'ר), מתחייב לתקופת תפעול, אחריות ותחזוקה של (60 שישים) חודשים מתום שלב ההרצה וההטמעה.

9.1.1 בתקופת התפעול, האחריות והתחזוקה יהיה הקבלן, חברת ניהול משאבי הסביבה (אנוירומנג'ר), אחראי לתקינות כלל המערך, לתיקון ליקויים שיתגלו, למתן תמיכה טכנית למשתמשי החברה וכן לתחזוקה שוטפת של מערך הניטור והבקרה או חלקיו, בהתאם להוראות היצרן ולמרכיבים השונים, לסטנדרטים מקובלים, ולהוראות המזמין.

9.1.2 התפעול, האחריות והתחזוקה כוללות את כלל המרכיבים ללא יוצא דופן, לרבות חומרה, תוכנה, מדידים, גלאים וכיו"ב.

### החלטות ועדת המכרזים וההבהרות

32. לאחר הגשת ההצעות ובדיקתן פנתה ביום 7.8.17 ועדת המכרזים למשתתפות במכרז, וביקשה כי יבהירו בהצעתן את התייחסותן לתפעול ותחזוקה (נספח 12, עמ' 2117).

"תפעול ותחזוקה:

7.1. למען הסר ספק מתבקש המציע לאשר כי ההצעה הכספית כוללת שירותי תחזוקה ותפעול הכוללים את כל האמור בהצעתם ועמידה מלאה בדרישות המכרז ל-60 חודשים.

7.2. על המציע לאשר כי שירותי התחזוקה והתפעול שיינתנו על ידו יסופקו ע"י צוות ייעודי באתר המזמינה כולל הבטחת עמידה בדרישות ה-SLA והזמינות הפונקציונאלית והמערכתית על בסיס TOTAL RISK.

7.3. במידה והמציע הציע שירותי תחזוקה ותפעול אשר אינם עונים לאמור לעיל ואשר אינם מתומחרים בהצעתו הכספית עליו לציין זאת מפורשות.

33. הזוכה השיבה לפנייה זו ביום 4.9.17 (נספח 12 לעתירה, עמ' 2121) וכתבה כי:

"אין בהסכם דרישה או בקשת התחייבות לתפעול המערכת בפועל לאחר תום שלב ההדרכה למעט את כל הקשור להיבטי תחזוקה ותמיכה טכנית תפעולית.

מסמך ההזמנה לביצוע הצעות למכרז מעודכן לאחר הבהרה מספר 4 – נכתב בדומה למסמך ההסכם.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

בפני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

פרק 6 – המשך השירותים הנדרשים (לאחר הודעת זכיה) – שלב השלמת פערים ותכנון מפורט (90 יום).

פרק 7 – המשך השירותים הנדרשים – שלב אספקה והתקנה והרצה (140 יום).

פרק 8 – שלב ההדרכה והטמעה – בפרק זה נכתב מפורשות – ההדרכה נדרשת על מנת לאפשר לגורמים של חל"י לנהל ולהפעיל את מערך הבקרה והניטור באופן עצמאי לחלוטין.

שלב 9 – שלב תפעול אחריות ותחזוקה שוטפת (60 חודשים) – בשלב זה נדרש אחריות מלאה לתקינות המערך, תיקון ליקויים, תמיכה טכנית ותחזוקה שוטפת. שדרוגים ושיפורים לא נכתב שעובדי החברה ישבו ויפעילו את המערכת בפועל.

לפיכך הצעתו בנויה משלושה שלבים עיקריים –

השלב הראשון – התקנת המערכת והרצתה.

השלב השני – הפעלת המערכת כולל הפעלת חדר הבקרה והתרעה המרכזי (צוות גיאוטכני) כולל צוות שיפעיל את כלל הבדיקות והניטורים: הכוללות בדיקות כימיות, ניתוח נתוני לווין מדידות המודדים הן בסוללות והן במבנים השונים לפי הפירוט שבהצעה, תחזית מזג אוויר (ע"י חזאי החברה), תחזיות שיטפונות ועוד. וזאת עד להעברת "השרביט" לחברת חל"י לאחר סיום ההטמעה וההדרכה.

השלב השלישי – תחזוקה מלאה, ומתן תמיכה טכנית ותפעולית מלאה.

לחברה "יכולת בתוך הבית" להמשיך ולהפעיל את המערכת בפועל כולל צוות שישב בחדר הבקרה ויפעיל את כלל המערך, וכולל צוות שיבצע את כלל המדידות כולו, הפקדת דוחות ומתן התרעות וכו'. אך מענה כזה ניתן כחלק מהפתרון עד להעברת המקל למזמין ומשם תחזוקה ותמיכה תפעולית מלאה לאורך כל חיי הפרויקט. "

34. בהמשך לכך פנתה ועדת המכרזים לזוכה ביום 19.10.17 וביקשה הסבר לעמידת

ההצעה בדרישה לתקופת תפעול למשך 60 חודשים (נספח 13, עמ' 2124):

### "תפעול:

נא ספקו הסבר בעבור דרישות המכרז שלהלן בהתייחס ל-60 חודשי תקופת התפעול ובהתחשב בין השאר בסעיפים 3.5 ו 3.6 בהסכם וסעיף 9 במסמך א(2) להזמנה:

- שיטת ומיקום התפעול לשליטה ולבקרה הנדרשות בהצעתכם.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

פני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

- תכולת פעילויות התפעול בהתייחס בין השאר לשליטה והבקרה, ניתוח נתונים ואירועים, ניהול אירועים, התראות, דיווחים ודיונים עם צוות החברה.
- כוח אדם לאיוש סוגי פעילות התפעול הנ"ל ותשומות הזמן.
- כוח אדם של מומחי התכן לתפעול וליעוץ ותשומות הזמן עבורם.
- תיאור המוקד התפעולי (מבנה ופירוט מרכיביו ברמת כתב כמויות לציוד ותשתית)

35. המענה שניתן לפנייה זו נכלל בתשובתה של הזוכה מיום 6.11.17 (נספח 13, עמ' 2128) ובו הבהירה הזוכה (סעיף 1.3.1) כי היא מתעתדת להפעיל את מרכז הבקרה המבצעי באופן תדיר ולאייש אותו בעצמה בשעות העבודה, כאשר בזמן התראה ולאחריה יאויש מרכז הבקרה סביב השעון על ידי צוות הפעלה של המזמין. בנוסף היא פירטה מה יכלול חדר הבקרה, תצוגת המערכות שבו, ומספר עמדות העבודה. הזוכה סקרה את העבודה שתיעשה בתוך מרכז הבקרה (מעקב אחר סטטוס המערכת, סריקה ויזואלית באמצעות מצלמות, מעקב אחר קבלנים ומומחים), תוך שהיא מבהירה שתספק מומחים ויעוץ בתחומים של חיזוי שטפונות, הצפות וניתוח נתונים למשך אורך חיי הפרויקט. מכאן פנתה הזוכה לתאר את העבודה שתיעשה מחוץ לחדר הבקרה, שתכלול ביצוע סריקה ויזואלית במבנים, ביסודות, מדידת מפלסים ועוד.

36. הזוכה אף הבהירה באשר לכוח האדם שתעמיד לרשות תפעול המערכת:

"אנו מעריכים כי החברה תדרש להפעיל את המערכת, על בסיס חודשי, עם כ"א ייעודי בהיקף של 240 ש"ע עובד, 80 ש"ע למנהל ו- 24 ש"ע למומחי תוכן בסיום תקופת ההרצה שתבוצע באופן מלא על ידינו."

37. היועצים המקצועיים של ועדת המכרזים העבירו לוועדת המכרזים את הפירוט שניתן לגבי התפעול העתידי של מערך הניטור והבקרה. הם סיכמו את התרשמותם כך (נספח 14, עמ' 2169):

מהניסוחים בהצעה נראה שהמציע יתפעל תפעול מלא את המערכת בשנת ההרצה ולאחר מכן ייתן תמיכה מלאה לתפעול חל"י כולל זמינות מלאה של תחזוקנים ומומחים לכל קריאת שירות של חל"י. במענה הבהרה ראשון המציע טוען שתפעול לאחר ההרצה לא נדרש במכרז ואינו כלול למעט התמיכה. במענה שני הוא כותב שהוא יתפעל ומציג תשומות כ"א לתפעול ושהוא יתפעל את המרכז המבצעי לאחר ההרצה בשעות העבודה ושבזמן התראה ולאחריה יאויש המרכז סביב השעון ע"י צוות חל"י. במקומות יש אי בהירות בניסוחים"



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

בפני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

38. ועדת המכרזים דנה בכך בדיון שקיימה ביום 26.11.17 (פרוטוקול הישיבה מיום 26.11.17, נספח 6, עמ' 1960) ואלה היו חילופי הדברים:

**"ד"ר חרש:** בנוגע להצעת משאבי סביבה, במענה האחרון לשאלות ההבהרה נכתב שהמרכז המבצעי יהיה בחצר הלקוח ושהוא יתופעל לאחר ההרצה בשעות העבודה ושבתרום יצורפו מספר אנשי צוות – מומחים וכך הלאה. השאלה היא האם צוות חל"י לוקח אחריות בזמן חרום? ומה הם עושים? יש להם אחריות במצבים כאלה?

**עו"ד בן שאול:** מצוין בתשובה שלהם כי בזמן חרום הצוות יתוגבר על ידי מומחים.

הם אומרים כך: החברה תידרש ל- 240 שעות עבודה לעובד, לפי הערכתנו את תשומות הזמן וכו'. שאלנו אותם בנוגע לחדר בקרה והם ענו, כוח אדם של מומחי תוכן לביצוע כלל המשימות. זה כבר צוות שלהם.

**מר מסילתי:** להבנתי, המענה תקין, מדובר במענה מפורט.

**מר דניאל:** אני מבין מהמענה של המציע שהוא מאייש את המקום בהתאם לדרישות שלנו.

**מר כהן:** הוא נותן 240 שעות בחודש."

### עיקר טענות העותרת

39. העותרת טוענת כי מתוך הצעת הזוכה ברור כי היא אינה מתחייבת לתפעל את המערכת לאחר תקופת ההרצה במהלך חמש השנים שנקבעו לתפעול ולתחזוקה אלא עורכת הבחנה בין התפעול לבין האחזקה, כאשר רק צוות האחזקה יפעל לאחר תקופת ההרצה ואילו צוות התפעול יפעל "לאורך תקופת הרצה עד לסיום מעבר מסודר של תפעול חדר הבקרה לחברה...". עמדת העותרת היא כי כבר בשלב בחינת ההצעה היה מקום לפסול אותה מבלי להתיר לזוכה לתקנה.

40. לחלופין העותרת טוענת כי גם אם בשלב הראשון ניתן היה להכשיר את הצעת הזוכה, ולהניח בניגוד לעמדתה של העותרת כי מדובר בפגם טכני, שנעשה בתום לב, הרי שנוכח התשובות שנתנה הזוכה לפניית ההבהרה הראשונה ברור כי לא ניתן להכשיר את ההצעה. כך, גם לאחר סבב ההבהרה הראשון ואף לאחר סבב ההבהרה השני לא נאותה הזוכה לאשר באופן חד משמעי כי היא תתפעל את המערכת בתקופת חמש השנים שלאחר תקופת ההרצה, אלא כוונתה היא להעביר את התפעול לחברה.





## **בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

05 יוני 2018

בפני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

41. בכתב העתירה, בעיקרי הטענות ובמהלך הדיון פרטו באי כוח העותרת את אותם סעיפים בהצעה, במענה הראשון לשאלות ההבהרה ואף בתגובתה של הזוכה לעתירה, המלמדים על כך שההצעה אינה כוללת את תפעול המערכת כנדרש. עוד עמדו באי כוח העותרת על כך שלתפעול המערכת משך חמש שנים משמעות כספית נכבדת שהביאה לכך שהצעת הזוכה הייתה נמוכה יחסית בעוד הצעתה של העותרת, שהביאה בחשבון את הצורך בתפעול ממושך, הייתה יקרה יותר.

42. אשר לדיון שערכה ועדת המכרזים בעמידת ההצעה הזוכה בדרישת התפעול טוענת העותרת כי מדובר בדיון קצר ולא ממצה שמוקד באיוש חדר הבקרה, תוך שוועדת המכרזים מתעלמת מכך שהמענה שניתן בהצעה היה מענה מסויג, מבלי שוועדת המכרזים מסבירה ומנמקת כיצד ההצעה אינה פסולה כבר באותו שלב. הוועדה אף אינה קובעת שמדובר בעניין שולי או טכני ובפגם שנפל בתום לב. העותרת מוסיפה כי לא היה מקום להכשיר את המענה שניתן, תוך הגדרתו כמענה מפורט אלא ההיפך, היה מקום לאמץ את עמדת היועצים המקצועיים כי "יש אי בהירות בניסוחים". לא ברור, כך העותרת, מדוע אף לאחר כל סבבי ההבהרות, אי הבהירות השתנתה, ומכל מקום לא היה די בדיון שנערך ובהערכה כי "זה בסדר" בכדי להכשיר את הפגם.

### **עיקר טענות החברה והזוכה**

43. לטענת החברה מהות העתירה היא התערבות בניקוד שניתן להצעת הזוכה ברכיב האיכות על ידי צוות מקצועי המורכב ממומחים. אין מדובר בטענה לאי עמידה בתנאי הסף של המכרז, אלא בתקיפת הניקוד. החברה מפנה לכך שצוות הבדיקה של ההצעות כלל שלושה מומחים בתחום, התייעץ עם מומחים נוספים במספר דיסציפלינות בנוגע לנקודות פרטניות, ניקוד האיכות הורכב מעשרות פרמטרים וגם נומק באופן מפורט. עוד מפנה החברה כי הצוות המקצועי היה מודע לחוזקות ולחולשות בהצעות השונות ולכן העניק לזוכה ניקוד של 7.25 בניקוד התפעול והתחזוקה לעומת ניקוד של 9.9 נקודות שניתנו להצעת העותרת. פערי הניקוד אינם מביאים לפסילת הזוכה שכן עמדה בציון המינימאלי. החברה מפנה לדוגמאות אחרות שבהן הצעתה של העותרת הייתה חסרה ולא נפסלה.

44. עמדת החברה היא כי אין ללמוד מהוראת סעיף 9 למסמך האפיון של המכרז אלא על דרישה כללית לעניין התפעול ללא פירוט כלשהו לדרך הגשתה, כאשר הפירוט הכלול באותו סעיף על פני שבעה עמודים עוסק בתמיכה טכנית, בפעילות תחזוקה ובפתרון תקלות. החברה



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

פני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

מוסיפה כי ההוראה כללית ביחס לשירותי התפעול נעשתה במכוון והיא נובעת מתפיסתו הייחודית של המכרז, ככזה שלא ניתן להגדיר מראש את דרישות התפעול ביחס למערכת המוצעת, שכן סוג המערכת, אופייה ומתודולוגית התפעול העומדת מאחורי כל מערכת אינם ידועים במועד פרסום המכרז.

45. החברה נסמכת גם על הפירוט שנתנה הזוכה בסעיף 9 להצעתה שבו התחייבה לתקופת תפעול, אחריות ותחזוקה של 60 חודשים ללא הסתייגות, ואף שהפירוט שניתן עוסק באחריות ובתחזוקה אין בכך כדי לגרוע מההתחייבות לספק שירותי תפעול לכל המרכיבים למשך 60 חודשים. החברה מפנה גם למקומות נוספים שבהם הבהירה הזוכה כי הפתרון שהיא מציעה כולל גם הפעלה.

46. אף שלדעתה לא הייתה מחויבת בכך, שכן ההצעה כוללת את התחייבות הזוכה לתפעול המערכת, פעלה החברה לקבלת הבהרות ואלה אכן ניתנו וסיפקו מענה מלא לדרישות התפעוליות של המכרז, תוך שהובהר מה יהיו שיטת ומיקום התפעול, איך יאויש חדר הבקרה, פירוט העבודות שיבוצע בו ועוד. כתוצאה מכך הוברר כי לזוכה מחויבות ברורה לתפעול המערכת בתקופה הנדרשת וכך גם הוסכם במסגרת ההסכם שנחתם בינתיים בין החברה לזוכה.

47. בהינתן המורכבות הייחודית של המכרז, ההוראות בתוכו המאפשרות קבלת הבהרות והשלמות בכלל ועל רקע טיבו של המכרז בפרט, הרי שעמדת החברה היא כי ניתן מענה מספק לקשיים, ככל שהתעוררו, אין מדובר בפגמים, לא כל שכן פגמים שלא ניתן לתקנם, ויש לדחות את טענות העותרת. החברה מבהירה כי אין ללמוד מפסקי הדין שאליהם הפנתה העותרת שכן הם דנים בתנאי סף.

48. הזוכה מצטרפת לעמדת החברה. המשיבה 3 הציעה לבטל את המכרז נוכח הכשלים שנפלו בו והגשת הצעות מחיר רחוקות כל כך האחת מהשנייה.

### דיון והכרעה

49. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי דין העתירה להידחות. כפי שטענו הצדדים ההכרעה בעתירה מחייבת דיון במספר שאלות:



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

בפני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

א. האם נפלו פגם או אי בהירות בהצעת הזוכה בכל הנוגע לתפעול מערך הניטור והבקרה משך חמש שנים לאחר תום תקופת ההרצה?

ב. האם מדובר בפגם או באי בהירות שוועדת המכרזים הייתה מוסמכת לפנות ולבקש לגביהם הבהרה?

ג. האם קמה עילה להתערב בעמדת ועדת המכרזים כי ההבהרות שקיבלה הן מספקות.

50. עיון במסמכי המכרז ובהבהרה מס' 2, כפי שהובאו לעיל מלמד כי אכן המכרז דרש שהזוכה, שייבחר להקים את מערך הניטור והבקרה, יהיה אחראי לפעילותו, יתחזק אותו וגם יתפעל את המערך משך חמש שנים לאחר תום תקופת ההרצה, אלא שנוכח טיבו ואופיו של המכרז, המזמין את המציעים לגבש בעצמם את התכנית הראויה לניטור ולבקרה, לא הוגדר במסגרת המכרז, ואף לא יכול היה להיות מוגדר באיזה תפעול מדובר, מה הוא יכלול, מה תהיה התדירות, מי כוח האדם שיתפעל ועוד. עניינים אלה נשארו פתוחים, ובצדק, שכן החברה לא הייתה יכולה לדעת מראש איזה מערך ניטור ובקרה יוצע לה, וכיצד יופעל.

51. הצעת הזוכה היא אכן במידה מסוימת לא בהירה. שכן לצד התייחסות לפעולות המהוות תפעול של מערך הניטור והבקרה, כמו התחייבות לביקורות שונות במועדים מוגדרים, והתייחסות לחדר בקרה שיופעל נכללו בהצעה אמירות מסויגות שמהן ניתן ללמוד כי הזוכה אינה סבורה כי עליה לתפעל את המערכת משך חמש השנים שלאחר תקופת ההרצה אלא למסור אותה לידי החברה לתפעולה של החברה. אותה אי בהירות וחוסר אחידות בהתייחסות הזוכה לסוגיית התפעול לא נעלמה מעיני הצוות הבודק את ההצעות וזה אכן המליץ על פנייה לקבלת הבהרות.

52. לפיכך התשובה לשאלה הראשונה היא כי אכן נפלו פגם או אי בהירות בהצעת הזוכה, שהביאו לפניית ועדת המכרזים לקבלת הבהרות.

53. מכאן נפנה למתן מענה לשאלה השנייה – והיא האם ועדת המכרזים הייתה מוסמכת לפנות לזוכה לקבלת הבהרות להצעתה ולאפשר לתקן את הפגם שנפל ככל שניתן לראות בכך פגם. באי כוח העותרת תלו את יהבם בשאלה האם מדובר בפגם טכני או בפגם מהותי והאם



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

בפני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

הטעות שנעשתה הייתה בתום לב, אלא שאיני חושב שאלו נקודות ההתייחסות היחידות וכי מדובר בהכרעה בינארית נטולת גמישות ושיקול דעת.

54. אכן, כפי שנקבע "לועדת המכרזים מסור שיקול-דעת להכשיר פגמים רק אם סבורה היא שאין מדובר בפגמים מהותיים אלא בפגמים "טכניים" ובטעות בתום לב מצדו של המציע" (עע"מ 8583/05 אחים כאלדי בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ, פסקה יב' (16.1.2007) (להלן: עניין כאלדי). לסמכות למתן האפשרות לתיקון פגמים נלווית "הרשות לבקש מהמציע להבהיר את הצעתו מקום שלא נפל בה פגם מהותי, שעה שאינה בהירה, יש בה עמימות וכד'" (עניין כאלדי, פסקה טו, תקנה 20(ה) לתקנות חובת המכרזים, התשנ"ג-1992).

55. ענייננו במכרז ייחודי ומורכב שבו ההצעות שניתנו אוחזות מאות עמודים, מפורטות ויוצרות יש מאין מערך ניטור ובקרה (כל אחת בדרכה). מכרז מסוג כזה מחייב הסתכלות אחרת ורחבה יותר על הפגמים, אי הבהירות והעמימות ואף לאפשר תיקון של הסתייגויות והבהרות. כך נקבע בעע"מ 4907/16, Alstom Transport SA 4609/16 נ' נת"ע נתיבי תחבורה עירוניים, (18.4.2017) (להלן: עניין Alstom) כי:

"בהינתן מורכבותו הרבה של המכרז מושא ענייננו, כאשר ההצעות בו נפרשו על-פני אלפי עמודים, ובדיקתן הצריכה התייעצות עם אנשי מקצוע מתחומים שונים – ניתן לאפשר תיקונם של פגמים קלים שנפלו בהצעות, תוך שמירה על עיקרון השוויון, ועל תקינות ההליך המכרזי..."

בנסיבות אלו, כאשר עולה חשש להסתייגויות בהצעה, בעת בדיקתה, רשאית ועדת המכרזים לפנות למציע בבקשת הבהרה נקודתית, תוך מתן אפשרות להסרת ההסתייגות..." (פסקה 74).

56. האפשרות לבקש הבהרות והשלמות באופן רחב יחסית נכללה גם במסמכי המכרז, וזאת בהתחשב בטיבו ובאופיו של המכרז, תוך שמירה על שוויון בין המציעים, והקפדה על כך שהליך קבלת ההבהרות יושלם בטרם פתיחת ההצעות הכספיות:

"יובהר כי במהלך שלב זה תהא ועדת המכרזים רשאית, לפי שיקול דעתה הבלעדי והמוחלט, לקיים הליך של הבהרות ו/או השלמות מול המציעים לגבי ההצעות שהגישו, במטרה להביא את מסמכי המתודולוגיה, האפיון והתכנון המפורט לכדי מענה מקיף ככל הניתן והתאמתו לדרישות המכרז, ותוך שמירה על עיקרון השוויון בין המציעים. יובהר כי הליך זה יתבצע טרם פתיחת ההצעות הכספיות, ולא יהא בו כדי לשנות את הצעותיהם הכספיות של המציעים."







## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

בפני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

57. כאן המקום להזכיר כי היקף התפעול שיינתן וטיבו לא הוגדר, ובצדק, כתנאי סף, אלא כאחת הדרישות במכרז. מידת הגמישות במתן האפשרות להבהיר או להשלים היא אפוא רחבה יותר (להבחנה לעניין תנאי הסף לעומת אמות המידה ר' עע"מ 6131/17 מוניות שמשון בע"מ נ' רכבת ישראל, פסקאות 32-33 וההפניות שם (18.2.2018)).

58. התשובה לשאלה השנייה היא אפוא כי ועדת המכרזים הייתה מוסמכת לבקש הבהרות לאי הבהירות שנפלה בהצעתה של הזוכה באשר להתחייבותה לתפעל את המערכת בתקופה שלאחר ההרצה, תוך קבלת פירוט מלא יותר באשר לטיבו של התפעול והיקפו, כפי שאכן עשתה, שכן נוכח טיבו ואופיו של המכרז, אין מדובר בפגם המביא לפסילת ההצעה.

59. נותרה השאלה השלישית והיא האם המענה שניתן מספק. נקודת המוצא לבחינת החלטתה של ועדת המכרזים לקבל את ההבהרות שניתנו היא כי:

"אין בית המשפט שם עצמו בנעליה של ועדת המכרזים ומחליף את שיקול-דעתו בשיקול-דעתה. תפקידו לבחון את החלטותיה על פי מידת עמידתן בעקרונות דיני המכרזים. נקודת המוצא בבחינה זו היא כי רק סטייה מהותית מעקרונות יסוד של ניהול מכרז תקין תצדיק התערבות שיפוטית בהחלטות הוועדה... בית המשפט מבחין בהקשר זה בין פגמים מהותיים במכרז, הפוגעים בשוויון ובתחרות ההוגנת בין המשתתפים, לבין פגמים טכניים שנעשו בתום לב, ואשר אין בהם כדי לפגוע בעקרונות היסוד של דיני המכרזים..."

(עע"מ 3190/02 קל בנין בע"מ נ' החברה לטיפול בשפכים רמת לבנים בע"מ, פ"ד נח (1) 590, 598 (2004) (להלן: עניין קל בנין); ר' גם עע"מ 3499/08 רון עבודות עפר ייזום ופיתוח מ.א. בע"מ נ' ועדת המכרזים, עיריית עפולה, פסקה 11 (18.1.2009)).

60. וכאשר מדובר במכרז מורכב דוגמת המכרז הנדון, הדבר נכון שבעתיים:

"מתחם המותר והאסור ביישומם של כללי המכרז הספציפי נגזר במידה רבה מאופיו המיוחד של המכרז ומתכליותיו. לא הרי מכרז לקבלת הצעות בתחומים מוגדרים ופשוטים אשר כל פרטיו הטכניים ידועים, מגובשים וברורים מראש, כהרי מכרז העוסק בתחום טכני מיוחד, המחייב ידע ומומחיות מקצועיים ייחודיים, ומותיר תחום נרחב לתכנון פרטני עתידי." (עניין קל בנין, עמ' 599-598).





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יוני 2018

בפני כב' השופט ארנון דראל

עת"מ 21160-04-18 מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ ואח'

61. ועדת המכרזים קיבלה מענה מלא ומפורט להיבטי התפעול שהזוכה מתחייבת לספק בתקופה הנדרשת. החלטתה של ועדת המכרזים כי הדבר מספק מצויה בתוך מתחם שיקול הדעת הרחב המסור לה בכלל, בוודאי במכרז מורכב כדוגמת המכרז מושא העתירה. לא מצאתי אפוא כל עילה להתערב בשיקול הדעת המקצועי של ועדת המכרזים לקבל את ההבהרה שניתנה. נוכח הפירוט הרחב שנתנה הזוכה בהבהרה השנייה, איני סבור כי נדרשו מצד ועדת המכרזים דיון או החלטה מעמיקים יותר, מאלה שנעשו.

### סיכום

62. על יסוד כל האמור, אני דוחה את העתירה.

63. העותרת תשלם לכל אחת מהמשיבות 1-2 שכר טרחת עורך דין בסכום כולל של 25,000 ש"ח. אין צו להוצאות במערכת היחסים שבין העותרת למשיבה 3.

ניתן היום, כ"ב סיוון תשע"ח, 05 יוני 2018, בהעדר הצדדים.



ארנון דראל, שופט